



orde van octrooigemachtigden
raad van toezicht

BESLISSING

Beslissing van 18 april 2024 van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden in de klacht van:

[KLAGER]

hierna te noemen “Klager”

Ter zitting vertegenwoordigd door prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen, advocaat

Tegen

[VERWEERDER]

hierna te noemen “Verweerder”

Ter zitting vertegenwoordigd door Mr. R. Sanders, advocaat

Klager en Verweerder worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.



1. Procedure en de relevante stukken

- 1.1. De Raad van Toezicht heeft op 10 juni 2021 een klachtschrift van Klager jegens Verweerder ontvangen dat is voorzien van 5 bijlagen. De klacht ziet op handelen van Verweerder in strijd met Gedragsregel 5d.
- 1.2. Per e-mail van 11 juni 2021 laat Klager weten dat de klacht weliswaar door Klager als persoon is ingediend, maar dat de klachten tevens beschouwd kunnen worden als ingediend namens het samenwerkingsverband van octrooigemachtigden, waarvan Klager deel uitmaakt.
- 1.3. De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft op 14 juni 2021 gepoogd een minnelijke schikking tussen Partijen te bewerkstelligen. Per e-mail van 29 juni 2021 is Partijen medegedeeld dat deze poging is mislukt.
- 1.4. De Raad van Toezicht ontvangt een verweerschrift op 25 juni 2021 voorzien van 9 bijlagen. Het verweerschrift strekt tot niet-ontvankelijkheid van Klager en de klacht en tot afwijzing van de klacht.
- 1.5. De Raad van Toezicht heeft op 5 oktober 2021 een tweede verweerschrift van Verweerder ontvangen met 5 bijlagen. In dit tweede verweerschrift doet Verweerder verslag van ontwikkelingen bij het Europees Octrooibureau, EOB, met betrekking tot de vertegenwoordiging door Klager inzake een Europese octrooiaanvraag EP1. Verweerder verzoekt de Raad van Toezicht om de lijn van het Europees Octrooibureau te volgen.
- 1.6. De Raad van Toezicht ontvangt een reactie gedateerd 13 oktober 2021 van Klager op de twee verweerschriften, voorzien van 5 bijlagen, waarbij de klacht wordt gehandhaafd.



- 1.7. Op 28 oktober 2021 ontvangt de Raad van Toezicht een reactie van Verweerder op de reactie van Klager van 13 oktober 2021.
- 1.8. Op 11 januari 2024 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van Klager waarin deze aangeeft de gebeurtenissen in perspectief te willen plaatsen gezien het tijdsverloop tussen de indiening van het klachtschrift en de inmiddels uitgeschreven zittingsdatum.
- 1.9. Op 24 januari 2024 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van de raadsman van Verweerder dat Verweerder hem om bijstand bij de zitting heeft verzocht. De brief bevat een verzoek tot uitstel van de mondelinge behandeling. De Raad van Toezicht wijst dit verzoek schriftelijk af op 26 januari 2024 wegens gebrek aan een klemmende reden voor uitstel.
- 1.10. Op 1 februari heeft een zitting plaatsgevonden waarbij partijen, vergezeld van hun beider advocaten, hun standpunten hebben toegelicht en vragen van de Raad van Toezicht hebben beantwoord onder overlegging van pleitnoties.
- 1.11. Op 8 februari 2024 is een zittingsverslag conform regel 6.7 van het procesreglement van de Raad van Toezicht aan Partijen gestuurd.

2. De relevante feiten

Uit de door Klager en Verweerder ingediende stukken en de ter zitting door partijen ingenomen stellingen blijken voor de Raad van Toezicht de volgende feiten:

- 2.1. Op 29 maart 2021 schrijft Klager aan Verweerder geconstateerd te hebben dat de vertegenwoordiging van de Europese octrooiaanvraag EP1 ten



name van [CLIENT] (hierna: Cliënt) is overgenomen door Verweerder en dat van deze overname geen bericht is gestuurd naar het kantoor van Klager. Klager verzoekt Verweerder in te toekomst anders te handelen door in de toekomst bij overname van een dossier wel bericht te sturen conform Gedragsregel 5.

- 2.2. Klager heeft op 30 maart 2021 een andere klacht ingediend tegen een octrooigemachtigde die voorheen werkzaam was bij het kantoor van Klager en ten tijde van deze andere klacht samenwerkte met Verweerder. De klacht zag op het handelen van de octrooigemachtigde na vertrek van de octrooigemachtigde bij het kantoor van Klager met betrekking tot de overdracht van octrooidossiers, waarvoor de octrooigemachtigde werkzaamheden had verricht tijdens het dienstverband bij het kantoor van Klager, van het kantoor van Klager naar de octrooigemachtigde. De Raad van Toezicht heeft in die zaak geoordeeld dat de betreffende octrooigemachtigde in strijd heeft gehandeld met Gedragsregel 5d.
- 2.3. Op 31 maart 2021 bevestigt Verweerder per e-mail dat hij de vertegenwoordiging van Cliënt op zich heeft genomen en dat verdere correspondentie vanuit het kantoor van Klager niet op prijs wordt gesteld.
- 2.4. Op 31 maart 2021 reageert Klager per e-mail met het verzoek aan Verweerder om in de toekomst direct en zonder “aufförderung” het kantoor van Klager ervan in kennis te stellen indien Verweerder de vertegenwoordiging in bepaalde zaken van Klager overneemt.
- 2.5. Op de laatste e-mail van 31 maart 2021 is niet gereageerd door Verweerder.
- 2.6. Op 8 juni 2021 ontvangt Klager het bericht dat Cliënt, vertegenwoordigd door Verweerder in deze zaak, een klacht heeft ingediend tegen Klager, uit welke klacht Klager in de onderhavige zaak opmaakt dat Verweerder niet



het voornemen heeft om zich in de toekomst aan Gedragsregel 5 te houden. In deze andere klachtzaak wordt - kort samengevat – betwist dat Klager Cliënt vertegenwoordigde na het beëindigen van het dienstverband van de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde bij het kantoor van Klager in deze zaak. Deze onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde was voor het beëindigen van het dienstverband bij Klager actief betrokken bij de behandeling van de zaken van Cliënt. In deze eerdere klachtzaak heeft de Raad van Toezicht geoordeeld dat de vertegenwoordiging in deze zaak ook na het beëindigen van het dienstverband van de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde bij het kantoor van Klager, althans zolang er aan het kantoor van Klager nog geen instructie tot overdracht van de vertegenwoordiging was verstrekt door Cliënt, nog steeds toebehoorde aan het kantoor van Klager.

- 2.7. Tijdens de zitting op 1 februari 2024 vraagt de Voorzitter van de Raad van Toezicht of zich naast de overdracht waarnaar door Klager in de klacht van 10 juni 2021 is verwezen nog een andere overdracht heeft plaatsgevonden waarbij Verweerder volgens Klager in het kader van Gedragsregel 5d vermeend in gebreke is gebleven. Klager geeft aan dat zich geen nieuwe zaak heeft voorgedaan.

3. De standpunten van Partijen

De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken en de uiteenzetting van de klacht op de zitting de volgende standpunten ten aanzien van de klacht, die hieronder zakelijk worden weergegeven.



3.1. Wie kan een klacht indienen wegens schending van een gedragsregel?

3.1.1. Klager stelt dat de klacht door hemzelf als natuurlijke persoon is ingediend, maar de klachten desgewenst tevens kunnen worden beschouwd als ingediend namens het samenwerkingsverband van octrooigemachtigden, waarvan Klager deel uitmaakt.

3.1.2. Verweerder constateert dat de klacht is ingediend op papier van het kantoor (= het samenwerkingsverband) van Klager en het klachtschrift is ondertekend namens het kantoor van Klager. Verweerder concludeert daaruit dat de klacht is ingediend namens het kantoor van Klager.

3.1.3. Verweerder stelt dat inschrijving in het register van octrooigemachtigden is voorbehouden aan octrooigemachtigden (Art. 23a ROW1995). De Orde van Octrooigemachtigden wordt gevormd door alle natuurlijke personen die in dit register ingeschreven staan (Art. 23d ROW1995). Het kantoor van Klager is niet ingeschreven in het register en dientengevolge geen lid van de Orde van Octrooigemachtigden.

3.1.4. Verweerder stelt dat Gedragsregel 5d verwijst naar 'een Lid' en 'een ander Lid'. Het kantoor van Klager kwalificeert niet als "een Lid" of "een ander Lid" in het licht van de gedragsregels. Het kantoor van Klager is volgens Verweerder dus geen partij zoals voorgeschreven in de gedragsregels en is dientengevolge niet bevoegd ten aanzien van Gedragsregel 5d een klacht in te dienen. Verweerder verzoekt daarom Klager niet ontvankelijk te verklaren in deze klachtprocedure.

3.2. Ontvankelijkheid in verband met Gedragsregel 5a

3.2.1. Verweerder verzoekt de Raad van Toezicht om Klager niet ontvankelijk te verklaren wegens het in strijd handelen met Gedragsregel 5a omdat er tussen 31 maart 2021 en 10 juni 2021 geen contact is geweest tussen Klager en Verweerder.



3.2.2. Klager stelt dat Gedragsregel 5a ziet op een situatie waarin in onderling overleg een grief uit de wereld kan worden geholpen. Dat is ten aanzien van deze klacht niet het geval omdat, aldus Klager, de belangenverstrengeling zich al heeft voorgedaan en niet kan worden teruggedraaid.

3.3. Is Gedragsregel 1e geschonden?

3.3.1 Verweerder stelt dat Klager een onjuiste voorstelling van zaken geeft, door uit de onder 2.6 bedoelde klachtprocedure af te leiden dat Verweerder niet het voornemen bezit om zich verder aan gedragsregel 5d te houden. Verweerder stelt dat hij zich in deze specifieke casus aan de gedragsregels heeft gehouden. Op vraag van de Voorzitter van de Raad van Toezicht of Verweerder gedragsregel 5d onderschrijft heeft Verweerder geantwoord dat hij deze gedragsregel onderschrijft. Verweerder heeft ter zitting tevens bevestigd Verweerder de intentie heeft zich in de toekomst ook te houden aan gedragsregel 5d. Volgens Verweerder is deze onjuiste voorstelling bij Klager niet anders uit te leggen dan als misleiding en daarmee een schending van Gedragsregel 1e.

3.4. Is Gedragsregel 5d geschonden?

3.4.1. Klager stelt dat Verweerder zich niet aan Gedragsregel 5d heeft gehouden en ook niet de intentie heeft uitgesproken zich daaraan te houden. Volgens Klager berust dit bij Verweerder op een misvatting dat de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde die tijdens zijn dienstverband bij het kantoor van Klager de zaken van Cliënt inhoudelijk behandelde, ook na het vertrek bij het kantoor van Klager nog steeds als gemachtigde voor die zaken moet worden beschouwd, en dat het kantoor van Klager (respectievelijk andere gemachtigden van het kantoor van Klager), die kwalificatie niet meer toekomt.



- 3.4.2. Volgens Klager is onbetwist dat de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde tijdens zijn dienstverband bij het kantoor van Klager als gemachtigde gold voor de betreffende zaken, maar dat deze gemachtigde niet exclusief en niet onder uitsluiting van andere gemachtigden van dit kantoor als gemachtigde optrad.
- 3.4.3. Volgens Klager is uit de door Verweerder als vertegenwoordiger van Cliënt tegen Klager ingediende klacht als bedoeld onder 2.6 duidelijk dat Verweerder niet de intentie bezit en ook nooit heeft gehad om Klager onverwijld in kennis te stellen van de overname van de vertegenwoordiging van de betreffende zaken van Cliënt.
- 3.4.4. Ook met het oog op de toekomst stelt Klager dat de opvattingen van Verweerder inzake nakoming van Gedragsregel 5d gecorrigeerd moeten worden.
- 3.4.5. Ter zitting heeft Klager op vraag aangegeven dat de klacht op grond van Gedragsregel 5d niet alleen toekomstige situaties betreft, maar ook de niet-naleving ervan in de betreffende zaken van Cliënt.
- 3.4.6. Volgens Verweerder was de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde, zowel tijdens het dienstverband bij het kantoor van Klager als na vertrek bij het kantoor van Klager, exclusief de gevolmachtigde van Cliënt. Verweerder verwijst naar een door Cliënt daarover afgegeven verklaring.
- 3.4.7. Verweerder verklaart dat Cliënt na het beëindigen van het dienstverband van de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde bij het kantoor van Klager ervan uitging vertegenwoordigd te worden door deze octrooigemachtigde. Verweerder stelt dat vanwege alle problemen rond deze



vertegenwoordiging Cliënt vervolgens besloten heeft de vertegenwoordiging onder te brengen bij (het kantoor van) Verweerder.

- 3.4.8. Verweerder stelt dat de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde aan Verweerder heeft verklaard exclusief gevolmachtigde te zijn en altijd de zaken van Cliënt te hebben behandeld.
- 3.4.9. Verweerder stelt tevens dat in het kader van Gedragsregel 5d hijzelf 'een Lid' is en de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde van het kantoor van Klager het in deze gedragsregel bedoelde 'andere lid'. Verweerder stelt dat hij deze octrooigemachtigde heeft geïnformeerd over de overname van de vertegenwoordiging. Verweerder onderhield in de tijd van de overname van de vertegenwoordiging een nauwe samenwerking met deze octrooigemachtigde.
- 3.4.10. Volgens Verweerder stelt Klager in de klachtprocedure tegen de onder 2.2. genoemde octrooigemachtigde dat het de Raad van Toezicht vrij staat de gedragsregels naar haar eigen inzichten te interpreteren. Volgens verweerder levert onder omstandigheden dat er slechts zeer beperkte jurisprudentie is en een leidraad of interpretatiedocument ontbreekt, een grammaticale interpretatiemethode van de gedragsregels de meeste rechtszekerheid voor betrokken partijen op.



4. Beoordeling door de Raad van Toezicht

Op grond van bovenstaande feiten, de klachtonderdelen en aanverwante punten komt de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel

4.1. Wie is Klager?

4.1.1. Klager heeft de klacht van 10 juni 2021 ingediend op briefpapier van het kantoor, waarvan hij deel uitmaakt. De klacht is geschreven in de 'ik stijl'. In een e-mail van 11 juni 2021 heeft Klager laten weten dat de klacht door hemzelf is ingediend, maar ook beschouwd kan worden als ingediend door het kantoor.

4.1.2. Verweerder stelt dat de klacht is ingediend door het kantoor van Klager. Het kantoor is geen partij bij Gedragsregel 5d, waarover de klacht gaat. Daarom is Verweerder van mening dat de klacht niet ontvankelijk is.

4.1.3. De Raad van Toezicht is van oordeel dat de klacht is ingesteld door Klager als natuurlijk persoon en niet door het kantoor van Klager. Dit blijkt uit de bewoordingen die in het klachtschrift worden gehanteerd, zoals bijv. de eerste zin: "Hierdoor laat ik uw weten een klacht in te dienen jegens [Verweerder] ..." en het verdere gebruik van de ik-vorm in het klachtschrift. De e-mail van 11 juni 2021 van Klager wordt als een bevestiging daarvan beschouwd.

4.1.4. In de onderhavige beslissing gaat de Raad van Toezicht uit van Klager als de natuurlijke persoon, en dus als Lid.

4.1.5. Overigens houdt de Raad van Toezicht het standpunt van Verweerder voor onjuist dat enkel leden van de Orde en cliënten een klacht jegens een lid kunnen indienen. Naast bepalingen die gelden ten aanzien van cliënten en/of andere leden van de Orde, bevatten de gedragsregels bijv. algemene bepalingen, bepalingen die betrekking hebben op de relatie tot het publiek



in het algemeen en bepalingen die betrekking hebben op de relatie met de nationale octrooiverlenende instantie en de rechterlijke macht. Ook wanneer het klachtschrift zou moeten worden geacht te zijn ingediend door het kantoor van Klager, zou dat enkele feit niet leiden tot niet-ontvankelijkheid van Klager.

4.2. Gedragsregel 5a

4.2.1. Verweerder heeft gesteld dat Klager niet ontvankelijk is omdat er geen persoonlijk gesprek is gevoerd tussen Klager en Verweerder tussen 31 maart 2021 en 10 juni 2021, hetgeen in strijd is met Gedragsregel 5a. De Raad van Toezicht volstaat hier met de opmerking dat Gedragsregel 5a geen ontvankelijkheidseis voor het instellen van een klachtprocedure behelst.

4.2.2. De Raad van Toezicht merkt verder op dat er binnen een klachtprocedure geen plaats is voor reconventionele klachten.

4.3. Gedragsregel 1e

4.3.1. Verweerder heeft de Raad van Toezicht gevraagd een uitspraak te doen over schending van Gedragsregel 1e door Klager.

4.3.2. De Raad van Toezicht merkt opnieuw op dat er binnen een klachtprocedure geen plaats is voor reconventionele klachten.

4.4. Gedragsregel 5d

4.4.1. Verweerder heeft de Raad van Toezicht verzocht de gedragsregels te interpreteren met een grammaticale interpretatiemethode, omdat bij het ontbreken van jurisprudentie, een leidraad of interpretatiedocument dat de meeste rechtszekerheid voor betrokken partijen oplevert.



4.4.2. De Raad van Toezicht oordeelt dat zij niet gehouden is aan een letterlijke lezing van de gedragsregels. Artikel 23n, lid 1 ROW 1995 bepaalt onder meer dat een octrooigemachtigde die zich schuldig maakt aan enig handelen of nalaten dat in strijd is hetgeen een octrooigemachtigde betaamt, kan worden onderworpen aan een maatregel van de Raad van Toezicht. De door de Orde vastgestelde gedragsregels vormen een uitwerking van dit gedragsrecht en gelden als toetssteen voor bedenkingen tegen een octrooigemachtigde. De gedragsregels betreffen open normen voor leden die per definitie invulling behoeven om te worden toegepast op een klacht in een specifieke casus.

4.4.3. Gedragsregel 5d luidt:

‘Als een Lid de opdracht krijgt van een Cliënt om de behandeling van een zaak over te nemen van een ander Lid, dan is het Lid dat de opdracht krijgt vrij om deze te accepteren, op voorwaarde dat het Lid dat de opdracht krijgt ervoor zorgt dat het andere Lid direct wordt geïnformeerd. Dit andere Lid zal zonder vertraging alle documenten en elektronische bestanden die noodzakelijk zijn voor het behandelen van de zaak lenen of overdragen dan wel kopieën aan het Lid ter beschikking stellen tegen een redelijke vergoeding.’

4.4.4. In een beslissing van 17 februari 2023 heeft de Raad van Toezicht geoordeeld dat Gedragsregel 5d erop is gericht om de overdracht van zaken in goede banen te leiden door de verplichtingen voor het overdragende lid (i.c. Klager) en het overnemende lid (i.c. Verweerder) vast te leggen. Naar het oordeel van de Raad betreft deze regel een prestatieverplichting, hetgeen wil zeggen dat beide leden zorg dienen te dragen dat het in de gedragsregel verwoorde resultaat wordt gerealiseerd. Voor het overdragende lid betekent dit dat dit lid zaken zonder vertraging overdraagt; voor het overnemende lid betekent dit dat dit lid ervoor zorgt dat het overdragende lid direct wordt geïnformeerd. De onderhavige klacht betreft de verplichting van Verweerder als het overnemende lid.



- 4.4.5. De wijze waarop het overnemende lid ervoor zorgt dat het overdragende lid wordt geïnformeerd is niet nader gespecificeerd in Gedragsregel 5d. De Raad heeft in bovengenoemde beslissing uitgesproken dat ondanks de ruimte die deze gedragsregel hierin laat, er een sterke voorkeur is voor rechtstreeks contact tussen het overnemende lid en het overdragende lid om afspraken te maken over deze overdracht. Deze afspraken betreffen onder meer de exacte datum van overdracht van de verantwoordelijkheid voor de zaak of zaken, zodat te allen tijde duidelijk is wie verantwoordelijkheid voor de zaak of zaken draagt. Op deze wijze kan het risico van het verval van rechten worden geminimaliseerd en worden de bij de overdracht betrokken partijen niet meer belast dan strikt noodzakelijk.
- 4.4.6. Gedragsregel 5d bepaalt dat het overnemende lid ervoor zorgt dat het overdragende lid direct wordt geïnformeerd. Hiermee wordt volgens de Raad bedoeld op een spoedige melding aan het overdragende lid, nadat het overnemende lid de opdracht van de cliënt heeft gekregen.
- 4.4.7. Volgens de Raad van Toezicht betekent dit dat bij een opdracht van een cliënt om de behandeling van een zaak over te nemen het overnemende lid kan volstaan het overdragende lid onverwijld te informeren, indien het overnemende lid en het overdragende lid niet in een en hetzelfde samenwerkingsverband werkzaam zijn.
- 4.4.8. De Raad overweegt dat Verweerder deze bij het kantoor van Klager vertrokken onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde op de hoogte heeft gebracht van de overname van de vertegenwoordiging. In deze specifieke klachtzaak onderhielden - althans volgens de informatie die de Raad ter beschikking heeft - bij de overname van de vertegenwoordiging van de zaak van de Client, Verweerder en de bij het kantoor van Klager vertrokken onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde een nauwe samenwerking.
- 4.4.9. In dit specifieke geval overweegt de Raad van Toezicht vervolgens dat Verweerder op de hoogte was van de moeilijkheden bij de overname van



de betreffende zaken door de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde. Dat blijkt onder meer uit de redengeving van Client om over te stappen naar (het kantoor van) Verweerder. Naar de mening van de Raad berust in een dergelijke situatie bij Verweerder de plicht om bij de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde door te vragen of het kantoor van Klager was geïnformeerd en, zo niet, zelf stappen te ondernemen om Klager te (laten) informeren. Naar de mening van de Raad is het informeren van Klager over de overname van de vertegenwoordiging een uiterst geringe inspanning, die bovendien niet noodzakelijkerwijs door Verweerder zelf, maar onder zijn verantwoordelijkheid door een ander kan worden uitgevoerd. Hierin is naar het oordeel van de Raad Verweerder onder de omstandigheden van deze specifieke casus tekortgeschoten.

4.4.10. Verweerder heeft verder gesteld dat de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde, zowel tijdens het dienstverband bij het kantoor van Klager als na vertrek bij het kantoor van Klager, exclusief de gevolmachtigde van Cliënt was, en de zaken van Cliënt aan deze onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde toebehoorden en niet aan Klager of het kantoor van Klager. De Raad kan deze stelling van Verweerder niet volgen. Zaken die de onder 2.2 bedoelde octrooigemachtigde tijdens zijn dienstverband behandelde, waren zaken van cliënten van Klager, zoals ook in de regel het geval zal zijn bij een dienstverband en zoals de Raad van Toezicht heeft beslist in de beslissing van 17 februari 2023.

4.4.11. De Raad constateert voorts dat het betoog van Verweerder niet consequent is. Enerzijds betoogt Verweerder aan de hand van een volmacht dat een zaak uitsluitend en alleen aan de octrooigemachtigde die een volmacht heeft, toebehoort. Anderzijds heeft Verweerder een verklaring van Cliënt overgelegd dat de betreffende zaken zijn ondergebracht bij zijn kantoor met Verweerder als vertegenwoordiger. Hieruit leidt de Raad af dat ook Verweerder van mening is dat een zaak aan een kantoor kan toebehoren en niet per definitie uitsluitend en alleen aan een behandelend octrooigemachtigde.



4.4.12. Verweerder heeft gewezen op de positie van het Europees Octrooibureau in een zaak over vertegenwoordiging voor Cliënt. Op basis van de beschikbare informatie constateert de Raad van Toezicht dat deze procedure voor het Europees Kantoor nog niet tot een definitieve beslissing heeft geleid, die voor de onderhavige klacht relevant zou zijn.

4.4.13. Op basis van het voorgaande concludeert de Raad dat Verweerder onder de omstandigheden van deze casus in de naleving van Gedragsregel 5d is tekort geschoten. Verweerder had Klager op de hoogte moeten stellen van deze overname, omdat de onder 2.2. bedoelde octrooigemachtigde dit niet had gedaan.

4.4.14. Ter zitting is door Verweerder aangevoerd dat de klacht van Klager alleen zou gaan over toekomstig handelen van Verweerder, althans de vrees voor toekomstig handelen in strijd met Gedragsregel 5d. De Raad van Toezicht merkt op dat dit betoog voor het eerst tijdens de zitting naar voren is gebracht en daarom tardief wordt bevonden. Bovendien heeft Klager uitdrukkelijk aangegeven dat de klacht tevens het eerdere handelen van Verweerder t.a.v. de overdracht van zaken van Client betreft.

5. Beslissing

5.1. Op grond van de bovenstaande overwegingen oordeelt de Raad van toezicht dat de klacht **gegrond** is.

5.2. De Raad overweegt dat zowel volgens Klager als volgens Verweerder zich geen nieuwe voorvallen tussen partijen hebben voorgedaan, waarin Verweerder Klager niet heeft geïnformeerd over overname van de vertegenwoordiging. Daarnaast heeft Verweerder tijdens de zitting aangegeven zich te willen houden aan Gedragsregel 5d. Gezien de omstandigheden en het feit dat zich geen nieuwe voorvallen hebben voorgedaan, komt de Raad van Toezicht tot het oordeel dat geen maatregel aangewezen is.



6. Beroep

6.1. Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Den Haag.

Gedaan te Den Haag op 18 april 2024

.....

mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, voorzitter

.....

ir. J.C. Volmer, secretaris

ir. H. Th. van den Heuvel, lid

drs. J.M.M. Verbart, lid

ir. P. Dorna, plv. lid