



orde van octrooigemachtigden
raad van toezicht

BESLISSING

Beslissing van 18 april 2024 van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden in de klacht van:

[KLAGER]

hierna te noemen “Klager”

Ter zitting vertegenwoordigd door prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen, advocaat

Tegen

[VERWEERDER]

hierna te noemen “Verweerder”

Ter zitting vertegenwoordigd door Mr. R. Sanders, advocaat

Klager en Verweerder worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.



1. Procedure en de relevante stukken

- 1.1 De Raad van Toezicht heeft op 10 juni 2021 een klachtschrift van Klager jegens Verweerder ontvangen dat is voorzien van 3 bijlagen. De klacht ziet op de vertegenwoordiging van [CLIENT] door Verweerder in een klachtzaak jegens Klager. Klager geeft aan dat Verweerder daarmee in strijd met Gedragsregel 1c heeft gehandeld.
- 1.2 Per e-mail van 11 juni 2021 laat Klager weten dat de klacht weliswaar door Klager als persoon is ingediend, maar dat de klachten tevens beschouwd kunnen worden als ingediend namens het samenwerkingsverband van octrooigemachtigden, waarvan Klager deel uitmaakt.
- 1.3 De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft op 14 juni 2021 gepoogd een minnelijke schikking tussen Partijen te bewerkstelligen. Per e-mail van 29 juni 2021 is Partijen medegedeeld dat deze poging is mislukt.
- 1.4 De Raad van Toezicht ontvangt op 7 oktober 2021 een verweerschrift voorzien van 5 bijlagen. Het verweerschrift strekt tot niet-ontvankelijkheid van Klager en de klacht en tot ongegrondverklaring van de klacht en omvat een verzoek de verweren in de aangegeven volgorde te behandelen.
- 1.5 De Raad van Toezicht ontvangt op 8 oktober 2021 een reactie van Klager op het verweerschrift waarbij de klacht onverkort wordt gehandhaafd.
- 1.6 Op 15 oktober 2021 en 16 oktober 2021 ontvangt de Raad van Toezicht brieven van Verweerder resp. Klager ten aanzien van de datum van indiening van bovengenoemde reactie op het verweerschrift.
- 1.7 Op 2 november 2021 en 4 november 2021 ontvangt de Raad van Toezicht reacties van Verweerder op de reactie van Klager van 8 oktober 2021.



- 1.8 Op 11 januari 2024 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van Klager waarin deze aangeeft de gebeurtenissen in perspectief te willen plaatsen gezien het tijdsverloop tussen de indiening van het klachtschrift en de inmiddels uitgeschreven zittingsdatum.
- 1.9 Op 24 januari 2024 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van de raadsman van Verweerder dat Verweerder hem om bijstand bij de zitting heeft verzocht. De brief bevat een verzoek tot uitstel van de mondelinge behandeling. De Raad van Toezicht wijst dit verzoek schriftelijk af op 26 januari 2024 wegens gebrek aan een klemmende reden voor uitstel.
- 1.10 Op 1 februari heeft een zitting plaatsgevonden waarbij partijen, vergezeld van hun beider advocaten, hun standpunten hebben toegelicht en vragen van de Raad van Toezicht hebben beantwoord onder overlegging van pleitnoties.
- 1.11 Op 8 februari 2024 is een zittingsverslag conform regel 6.7 van het procesreglement van de Raad van Toezicht aan Partijen gestuurd.

2. De relevante feiten

Uit de door Klager en Verweerder ingediende stukken en de ter zitting door partijen ingenomen posities blijken voor de Raad van Toezicht de volgende feiten:

- 2.1. Klager heeft op 30 maart 2021 een andere klacht ingediend tegen een octrooigemachtigde die werkzaam was bij het kantoor van Klager. De klacht zag op het handelen van de octrooigemachtigde na vertrek van de octrooigemachtigde bij het kantoor van Klager met betrekking tot de overdracht van octrooidossiers, waarvoor de octrooigemachtigde werkzaamheden had verricht tijdens het dienstverband bij het kantoor van Klager, van het kantoor van Klager naar de octrooigemachtigde. De Raad van Toezicht heeft in deze zaak geoordeeld dat de betreffende octrooigemachtigde in strijd heeft gehandeld met Gedragsregel 5d.



- 2.2. Verweerder was kantoorgenoot van bovengenoemde octrooigemachtigde tijdens de periode van overdracht van (ten minste een aantal van) de onder 2.1 genoemde octrooidossiers. Verweerder vertegenwoordigde [CLIENT] in octrooi-procedures ten tijde van indiening van bovengenoemde klacht. Verweerder heeft aangegeven op de hoogte te zijn van de (inhoud van de) de onder 2.1 genoemde klacht tegen bovengenoemde octrooigemachtigde.
- 2.3. Verweerder heeft namens [CLIENT] op 7 juni 2021 een klacht ingediend jegens Klager die, samengevat, behelst dat Klager zich ten onrechte zou hebben uitgegeven als octrooigemachtigde van [CLIENT] en daarmee in strijd zou hebben gehandeld met Gedragsregels 1d, 1e, en 1f. De Raad van Toezicht heeft deze klacht ongegrond verklaard.
- 2.4. Er heeft geen onderling overleg plaatsgevonden tussen Klager en Verweerder om de onderhavige grieven van Klager op te lossen.

3. De standpunten van Partijen

De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken en de uiteenzetting van de klacht op de zitting de volgende preliminaire punten en standpunten ten aanzien van de klacht, die hieronder zakelijk worden weergegeven.

3.1 Wie kan een klacht indienen wegens schending van een gedragsregel?

- 3.1.1. Verweerder constateert dat het klachtschrift is ondertekend door het kantoor van Klager en concludeert daaruit dat de klacht is ingediend namens dat kantoor. Verweerder verwijst ook naar een e-mail d.d. 29 oktober 2021 waarin de Raad van Toezicht in het onderwerp refereert aan het kantoor van Klager.
- 3.1.2. Verweerder stelt dat het kantoor van Klager geen klacht kan indienen omdat de gedragsregels slechts betrekking hebben op “een Lid” of “een Cliënt” en het kantoor van Klager noch een Lid, noch een Cliënt in het licht van de gedragsregels is. Verweerder verwijst naar Gedragsregels 1b en 1f en verder naar de definitielijst in de gedragsregels die enkel leden en cliënten definieert.



Verweerder verzoekt daarom Klager niet ontvankelijk te verklaren in de klachtprocedure.

- 3.1.3. Klager stelt dat de gedragsregels de mogelijkheid tot het indienen van een klacht niet beperken tot cliënten of een lid of leden van de Orde.

3.2 Belang van Klager

- 3.2.1. Verweerder geeft aan dat de klacht gelezen moet worden als het niet-naleven van Gedragsregel 1c en dat deze gedragsregel betrekking heeft op cliënten. Verweerder geeft aan dat Klager geen cliënt van Verweerder is in het licht van deze gedragsregel, zodat Klager geen belang heeft bij het instellen van de klacht.
- 3.2.2. Klager geeft aan dat het belang erin bestaat dat het jegens Klager onrechtmatig is dat in de door Verweerder namens [CLIENT] ingediende klacht jegens Klager als genoemd onder 2.3 belangen worden gediend die niet enkel en alleen klachten van de cliënt van Verweerder betreffen, maar vooral ook belangen dient van het samenwerkingsverband waar Verweerder onderdeel van uitmaakt. Ter zitting heeft Klager aangegeven last te hebben van deze gedragingen, en de persistentie daarin, van Verweerder.
- 3.2.3. Ter zitting heeft Verweerder gesteld dat Klager geen positie toekomt om zich te beroepen op Gedragsregel 1c omdat die gedragsregel ertoe strekt om een cliënt te behoeden voor belangenverstrengeling door haar eigen octrooigemachtigde. Klager staat, aldus Verweerder, buiten de relatie tussen Verweerder en [CLIENT].

3.3 Ontvankelijkheid in verband met Gedragsregel 5a

- 3.3.1. Verweerder verzoekt de Raad van Toezicht om Klager niet ontvankelijk te verklaren wegens het in strijd handelen met Gedragsregel 5a omdat er tussen 31 maart 2021 en 10 juni 2021 geen contact is geweest tussen Klager en Verweerder. Verweerder stelt verder dat de Raad van Toezicht dit als een klacht mag opvatten.



3.3.2. Klager stelt dat Gedragsregel 5a ziet op een situatie waarin in onderling overleg een grief uit de wereld kan worden geholpen. Dat is ten aanzien van deze klacht niet het geval omdat, aldus klager, de belangenverstrengeling zich al heeft voorgedaan en niet kan worden teruggedraaid.

3.4 Is Gedragsregel 1c geschonden?

3.4.1. Klager stelt zich op het standpunt dat het noch Verweerder, noch enig andere gemachtigde van het kantoor van Verweerder vrij staat om [CLIENT] te vertegenwoordigen in de klachtprocedure van [CLIENT] jegens Klager. Klager geeft daarbij aan dat Verweerder en de octrooigemachtigde als bedoeld onder 2.1 waartegen Klager een klacht heeft ingediend "lief en leed" met elkaar delen, dat Verweerder heeft bevestigd op de hoogte te zijn van de klacht¹ van Klager jegens deze octrooigemachtigde en dat in de klacht van [CLIENT] dezelfde stellingen worden betrokken als in de klacht van Klager jegens deze octrooigemachtigde. Met de onderhavige klacht worden, aldus Klager, ook de belangen gediend van het kantoor van Verweerder. Hierdoor kan er geen sprake zijn dat Verweerder kan optreden als onafhankelijk adviseur door op onbevooroordeelde wijze de belangen van [CLIENT] te dienen, zoals Gedragsregel 1c vereist.

3.4.2. Verweerder stelt dat een klachtenprocedure niet geheim is en het enkele feit dat Verweerder op de hoogte is van de klachtprocedure van Klager jegens de onder 2.1 bedoelde octrooigemachtigde geen belangenverstrengeling met zich meebrengt. Verweerder stelt verder dat Klager op geen enkele wijze onderbouwt dat er sprake is van belangenverstrengeling.

3.4.3. Verweerder stelt verder dat de klachten van Klager tegen de onder 2.1 bedoelde octrooigemachtigde zijn ingediend nadat Verweerder de vertegenwoordiging van [CLIENT] op zich had genomen. Klager kan volgens Verweerder niet eisen dat een cliënt een andere octrooigemachtigde kiest

¹ Naast de klacht van 30 maart 2021 heeft Klager ook op 31 maart 2021 een klacht ingediend jegens de octrooigemachtigde.



omdat Klager een klacht indient tegen een kantoorgenoot van die octrooigemachtigde.

4. Beoordeling door de Raad van Toezicht

Op grond van bovenstaande feiten, de klacht en aanverwante punten komt de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel

4.1 Ambtshalve preliminaire overweging – bevoegdheid van de Raad van Toezicht

4.1.1 De Raad van Toezicht heeft zich voorafgaand aan behandeling van de onderhavige klacht de vraag gesteld of zij bevoegd is op deze klacht te beslissen.

4.1.2 De Raad van Toezicht is wettelijk belast met tuchtrechtspraak in eerste aanleg ten aanzien van handelen en/of nalaten van leden van de Orde van Octrooigemachtigden. De gedragsregels vormen het kader waarbinnen het handelen en/of nalaten van de leden wordt getoetst. De voorliggende klacht betreft het optreden van Verweerder namens een cliënt in een klachtprocedure tegen Klager. Het vertegenwoordigen van een cliënt in een klachtprocedure is niet voorbehouden aan een lid van de Orde, d.w.z. een Nederlands octrooigemachtigde.

4.1.3 In het kabinetsstandpunt ten aanzien van het wettelijk geregeld tuchtrecht², waarvan voor octrooigemachtigden sprake is, wordt ervan uitgegaan dat alle activiteiten die een beroepsbeoefenaar in zijn hoedanigheid beroepsmatig uitoefent onder het bereik van het tuchtrecht valt.

4.1.4 In de klachtprocedure namens cliënt van Verweerder jegens Klager als bedoeld onder 2.3, heeft Verweerder zich nadrukkelijk als octrooigemachtigde

² <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29279-61.html>. Dit standpunt dateert uit 2007. De Raad van Toezicht is niet bekend met een wijziging van dit standpunt en gaat er daarom vanuit dat de leer van het ongedeelde tuchtrecht de heersende leer is.



geafficheerd. Dit blijkt onder meer uit de ondertekening van de klacht d.d. 7 juni 2021 namens cliënt als “Nederlands en Europees Octrooigemachtigde”. In de klacht van 7 juni 2021 stelt Verweerder verder dat Verweerder’s kantoor de octrooidossiers van de cliënt als vertegenwoordiger, d.w.z. als octrooigemachtigde en dus als Lid, heeft overgenomen. Ook in het verweerschrift van 7 oktober 2021 geeft Verweerder aan dat hij [CLIENT] vertegenwoordigt in octrooizaken.

- 4.1.5 De Raad van Toezicht leidt daaruit af dat in de onderhavige klachtzaak van Klager moet worden aangenomen dat Verweerder beroepsmatig in de hoedanigheid van octrooigemachtigde in de klachtprocedure namens [CLIENT] heeft opgetreden en de Raad van Toezicht in elk geval om die redenen tuchtrechtelijke bevoegdheid jegens Verweerder toekomt.

4.2 Klager, klacht en belang

- 4.2.1 De Raad van Toezicht is van oordeel dat de klacht tenminste is ingesteld door Klager als natuurlijk persoon. Dit blijkt uit de bewoordingen die in het klachtschrift worden gehanteerd, zoals bijv. de eerste zin: “Hierdoor laat ik uw weten een klacht in te dienen jegens [Verweerder] ...” en het verdere gebruik van de ik-vorm in het klachtschrift. Dat dit de intentie was van Klager blijkt ook uit de e-mail van 11 juni 2021. De e-mail van de Raad van Toezicht d.d. 29 oktober 2021 waar Verweerder naar verwijst betreft geen beslissing van de Raad. In de onderhavige beslissing gaat de Raad van Toezicht uit van Klager als de natuurlijke persoon, en dus als Lid.
- 4.2.2 Overigens houdt de Raad van Toezicht het standpunt van Verweerder onjuist dat enkel leden van de Orde en cliënten een klacht jegens een lid van de Orde kunnen indienen. Naast bepalingen die gelden ten aanzien van cliënten en/of andere leden van de Orde, bevatten de gedragsregels bijv. algemene bepalingen, bepalingen die betrekking hebben op de relatie tot het publiek in het algemeen en bepalingen die betrekking hebben op de relatie met de nationale octrooiverlenende instantie en de rechterlijke macht. Ook wanneer



het klachtschrift zou moeten worden geacht te zijn ingediend door het kantoor van Klager, zou dat enkele feit niet leiden tot niet-ontvankelijkheid van Klager.

- 4.2.3 De Raad van Toezicht concludeert met Verweerder dat de onderhavige klacht betrekking heeft op Gedragsregel 1c. Dit volgt uit de vrijwel integrale opname van de tweede zin van deze gedragsregel op blz. 2 van het klachtschrift van 10 juni 2021. Deze gedragsregel luidt:

1c. Een Lid dient in de eerste plaats een betrouwbaar en deskundig adviseur te zijn voor een Cliënt. Het Lid dient op te treden als onafhankelijk adviseur door op onbevooroordeelde wijze de belangen van zijn Cliënt te dienen zonder daarbij rekening te houden met zijn persoonlijke gevoelens of belangen.

Zowel Klager als Verweerder verwijzen frequent naar deze gedragsregel als een norm ter voorkoming van (de schijn van) belangenverstrengeling. Hoewel de term belangenverstrengeling kan worden opgevat als een bondige referentie naar de tweede zin van Gedragsregel 1c, wijst de Raad van Toezicht erop dat Gedragsregel 1c deze term niet gebruikt. Gedragsregel 1c hanteert in de tweede zin criteria als onafhankelijkheid, onbevooroordeelde wijze en advisering zonder rekening te houden met persoonlijke gevoelens of belangen. De Raad van Toezicht zal deze criteria toetsen in sectie 4.4 van deze beslissing.

- 4.2.4 Verweerder heeft verder gesteld dat Klager geen belang heeft of positie toekomt om zich te beroepen op Gedragsregel 1c omdat die gedragsregel ertoe strekt om een cliënt te behoeden voor belangenverstrengeling door haar eigen octrooigemachtigde. Zoals aangegeven onder 4.2.3 gaat Gedragsregel 1c niet primair over belangenverstrengeling. Verder wijst de Raad van Toezicht erop dat Gedragsregel 1c is opgenomen in sectie 1 met het kopje “Algemeen” van de gedragsregels. De Raad van Toezicht leidt daaruit af dat de normen in deze sectie een grotere reikwijdte hebben, d.w.z. dat ook niet-leden en niet-cliënten in beginsel kunnen klagen over schending van deze algemene gedragsregels door een lid van de Orde wanneer zij daar een belang bij hebben. Het gegeven dat de voorzitter van de Orde van Octrooigemachtigden een klacht tegen een Lid kan indienen volgens artikel



23o Rijkssoctrooiwet maakt niet dat deze naast Leden en cliënten als enige bevoegd zou zijn om een klacht in te dienen. Bovendien blijkt uit artikel 23o dat die bevoegdheid bestaat 'buiten het geval van een klacht' hetgeen in de onderhavige situatie, waarin al een klacht is ingediend, niet opgaat.

4.2.5 Klager heeft aangegeven last te hebben van het gedrag van Verweerder in de klachtprocedure die Verweerder namens [CLIENT] tegen Klager heeft aangespannen en dat Klager daarmee een belang heeft. De Raad van Toezicht begrijpt Klager zo dat Klager van mening is dat bij de klachtprocedure als bedoeld onder 2.3 vooral Verweerder's persoonlijke gevoelens en belangen, althans die van het kantoor waarvan Verweerder ten tijde van de klacht deel uitmaakte, jegens Klager een rol speelden en niet zozeer die van de cliënt en dat dat onrechtmatig jegens Klager is. De Raad van Toezicht kan zich erin vinden dat Klager daarmee een rechtens te respecteren belang heeft om een klacht in te dienen jegens Verweerder onder Gedragsregel 1c.

4.2.6 De Raad van Toezicht oordeelt derhalve dat de klacht van Klager ontvankelijk is.

4.3 Gedragsregel 5a

4.3.1. Verweerder heeft gesteld dat Klager niet ontvankelijk is omdat er geen persoonlijk gesprek is gevoerd tussen Klager en Verweerder tussen 31 maart 2021 en 10 juni 2021, hetgeen in strijd is met Gedragsregel 5a. De Raad van Toezicht volstaat hier met de opmerking dat artikel 5a van de gedragsregels geen ontvankelijkheidseis voor het instellen van een klachtprocedure behelst.

4.3.2. Verweerder geeft verder in het antwoord van 7 oktober 2021 aan dat aan dat de Raad van Toezicht de referentie aan Gedragsregel 5a als klacht jegens Klager mag opvatten. De Raad van Toezicht merkt op dat er binnen een klachtprocedure geen plaats is voor reconventionele klachten.

4.4 Overtreding Gedragsregel 1c



- 4.4.1 De term belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling staat niet in de gedragsregels. Zoals uitgelegd in 4.2.3 toetst de Raad van Toezicht de gedragingen van Verweerder ten aanzien van [CLIENT] aan de bewoordingen van de tweede zin van Gedragsregel 1c. Deze toets komt erop neer dat de Raad van Toezicht dient te beoordelen of de door Klager aangedragen omstandigheden het oordeel rechtvaardigen dat Verweerder bevoordeeld was en/of persoonlijke gevoelens en belangen een rol lieten spelen waardoor Verweerder niet onafhankelijk de belangen van [CLIENT] kon dienen of heeft gediend.
- 4.4.2 De Raad van Toezicht oordeelt dat het door Klager aangedragen bewijs daarvoor onvoldoende is. De enkele omstandigheid dat Verweerder en de onder 2.1 bedoelde octrooigemachtigde van hetzelfde kantoor informatie uitwisselen en dat Verweerder namens [CLIENT] dezelfde stellingen betreft als Klager maakt niet dat Verweerder de belangen van [CLIENT] niet onafhankelijk kon dienen of bevooroordeeld zou zijn. De Raad van Toezicht merkt op dat het zowel in de onder 2.1 genoemde zaak als in de onder 2.3 genoemde zaak gaat over het overdragen van dossiers binnen dezelfde situatie, zodat het verklaarbaar is dat spiegelbeeldige standpunten zijn ingenomen in beide zaken. Bovendien oordeelt de Raad van Toezicht met Verweerder dat de klachtprocedure op zichzelf niet geheim is, zodat het betrokkenen in beginsel vrij staat hierover informatie uit te wisselen. Dat zal zeker het geval zijn wanneer betrokkenen kantoorgenoten zijn. De Raad van Toezicht ziet in de door Klager aangedragen omstandigheden ook geen bewijs dat Verweerder vooral een eigen belang zou hebben gediend.
- 4.4.3 Samenvattend oordeelt de Raad van Toezicht dat het geleverde bewijs niet wijst op afhankelijkheid of bevooroordeeldheid van Verweerder ten opzichte van [CLIENT]. Persoonlijke gevoelens of belangen blijken ook niet uit het geleverde bewijs.
- 4.4.4 Daarom wijst de Raad van Toezicht de klacht af.

5. Beslissing



5.1 Op grond van de bovenstaande overwegingen oordeelt de Raad van toezicht dat de klacht **ongegrond** is.

5.2 Dit alles in aanmerking nemende komt de Raad van Toezicht tot het oordeel dat geen maatregel aangewezen is.

6. Beroep

6.1 Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Den Haag.

Gedaan te Den Haag op 18 april 2024

mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, voorzitter

ir. J.C. Volmer, secretaris

ir. H. Th. van den Heuvel, lid

drs. J.M.M. Verbart, lid

ir. P. Dorna, plv. lid